Дело № 5-3-2110/2025

УИД 86MS0050-01-2024-006904-09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 января 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

Крячек Анатолия Анатольевича, …… года рождения, уроженца …….., не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ……., водительское удостоверение ………..,

УСТАНОВИЛ:

Крячек А.А. 06 августа 2024 года в 04 час. 49 мин. в районе ст.6 по ул. 4П в городе Нижневартовске, управлял автомобилем «ГАЗ 27055», государственный регистрационный знак …….., при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

На рассмотрение административного материала Крячек А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялся по указанному в протоколе адресу, надлежащим образом.

В соответствии с [ч. 2 ст. 25.1](garantF1://12025267.25102) Кодекса РФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 28.6](garantF1://12025267.28603) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу [ч. 1 ст. 25.15](garantF1://12025267.251501) Кодекса РФ об АП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 6](garantF1://12039487.6) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](garantF1://12025267.0)", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](garantF1://12025267.296) Кодекса РФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный [Кодекс](garantF1://12025267.0) не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством SMS-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату).

Из материалов дела следует, что Крячек А.А. о судебном заседании, назначенном на 13 января 2025 года, был извещен телеграммой. Телеграмма не вручена, квартира закрыта, оставлено извещение. Адресат по извещению за телеграммой не явился. Такое поведение Крячек А.А. мировой судья расценивает как отказ получить уведомление о времени и месте рассмотрения административного материала. Судом предприняты все меры о надлежащим извещении Крячек А.А., который мог получить уведомление, если бы вел себя добросовестно.

Таким образом, приняв необходимые меры для надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела, у суда нет оснований полагать, что права Крячек А.А. на судебную защиту нарушены. Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Крячек А.А.

На рассмотрение административного материала защитник Календжян Р.А. не явился, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялся надлежащим образом. Защитник Календжян Р.А. о судебном заседании, назначенном на 13 января 2025 года, был извещен телеграммой. Учреждение отказалось принять телеграмму без указания причин. Дело об административном правонарушении неоднократно откладывалось по ходатайству защитника Календжяна Р.А., в связи с чем мировой судья полагает, что судом были созданы необходимые условия для реализации лицом права на защиту. Мировой судья расценивает позицию защитника, который заявлял ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, как злоупотребление правом, направленное на затягивание рассмотрения дела. Лицо, участвующее в деле должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не злоупотребляя ими, в частности правом заявлять ходатайства об отложении судебного заседания.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия защитника Календжян Р.А.

Мировой судья, исследовав следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 597374 от 06.08.2024, из которого усматривается, что Крячек А.А. с протоколом ознакомлен. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Крячек А.А. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 СЛ 031907 от 06.08.2024, основание для отстранения резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 048190 от 06.08.2024, согласно которому Крячек А.А. от прохождения освидетельствования отказался, отказ зафиксирован на видео, от подписи в акте отказался;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 029749 от 06.08.2024. Основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Крячек А.А. отказался, о чем имеется подпись в протоколе;

- протокол о задержании транспортного средства 86 ОГ № 169412 от 06.08.2024;

- рапорт инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску от 06.08.2024;

- справку ГИБДД, из которой усматривается, что согласно сведений базы данных «ФИС ГИБДД – М» Крячек А.А. к административной ответственности по ч.1,3 ст. 12.8, ч.1,2 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, к уголовной ответственности по ч.1,2 ст. 264.1 УК РФ до 06.08.2024 не привлекался;

- карточку операций с ВУ;

- сведения об административных правонарушениях;

- телефонограмма о вызове в ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску;

- рапорт сотрудника полиции от 07.09.2024;

- видеозапись события, указанного в протоколе, с диска DVD, на которой зафиксировано как Крячек А.А. управлял автомобилем «ГАЗ 27055», государственный регистрационный знак В 133 НЕ 186, был отстранен от управления транспортным средством, после чего сотрудниками ДПС, Крячек А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, от прохождения освидетельствования Крячек А.А. отказался. После чего, Крячек А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО – Югры «Нижневартовская психоневрологическая больница», на что он ответил отказом. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Крячек А.А. разъяснены, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об АП предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantf1://10008000.264/) деяния.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно [ч. 1.1 ст. 27.12](garantf1://12025267.27120011/) Кодекса РФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием для направления на медицинское освидетельствование Крячек А.А. явилось отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Крячек А.А. отказался от прохождения освидетельствования, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 048190 от 06.08.2024 и на видео, то в соответствии с требованиями пункта 8 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 029749 от 06.08.2024, от прохождения которого Крячек А.А. отказался.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В материалах дела представлена видеозапись, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений должностными лицами административного органа процессуального порядка сбора и закрепления доказательств, в том числе Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденные постановлением Правительства РФ № 475 от 26.06.2008 года.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Крячек А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Таким образом, Крячек А.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantf1://10008000.264/) деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](garantf1://12025267.122601/) Кодекса РФ об АП.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, ст. 32.7 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Крячек Анатолия Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71875000, номер счета получателя платежа № 03100643000000018700 в РКЦ Ханты – Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты – Мансийск, БИК 007162163, кор./счет 401 028 102 453 700 00007, КБК 188 1160 11230 1000 1140**, УИН 188 104 862 404 800 19452.**

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///\\fs\all_folder\Судьи\Аксенова%20Е.В\Административные\2024\19.01.2024\Столбецов%20ч.1%20ст.%2012.26.docx#sub_315) Кодекса РФ об АП.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, судебного участка № 10.

.

Мировой судья Е.В. Аксенова

.